Дело № 5-339-2301/2025

УИД 86MS0066-01-2025-001498-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

9 июня 2025 года г. Нижневартовск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Дубаенко Е.В.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Хисаметдинова Артура Зуфаровича, \*\*\*\* года рождения, место рождения \*\*\*, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, и фактически проживающего по адресу: \*\*\*\*, водительское удостоверение \*\*\* выдано \*\*\* года,

УСТАНОВИЛ:

11 мая 2025 года в 22 час. 22 мин. по адресу \*\*\*, водитель Хисаметдинов А.З., ранее не подвергавшийся административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не имеющий судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями второй, четвертой или шестой статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, являясь водителем транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*, при наличии признаков опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Хисаметдинов А.З. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетом ПК Мировые Судьи.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", учитывая, что мировым судьей приняты все возможные меры по надлежащему извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Хисаметдинова А.З.

В судебном заседании непосредственно исследованы письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 661986 от 11.05.2025, согласно которому 11.05.2025 в 22 час. 22 мин. по адресу \*\*\*, водитель Хисаметдинов А.З., управляя автомобилем Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Хисаметдинову А.З. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ, ходатайств он не заявил, замечаний, дополнений не внес, в объяснении собственноручно указал «отказываюсь проходить мед.освидетельствование т.к. не хочу»;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 002148 от 11.05.2025, согласно которому 11.05.2025 в 21 час. 30 мин. Хисаметдинов А.З. отстранен от управления транспортным средством Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*\* в связи с наличием признаков опьянения. При отстранении велась видеозапись;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 043551 от 11.05.2025, согласно которому 11.05.2025 в 22 час. 22 мин., водитель транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\* Хисаметдинов А.З., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Хисаметдинов А.З. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе;

- протокол задержания транспортного средства 86 СП № 004635 от 11.05.2025, согласно которому транспортное средство Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

- копия водительского удостоверения на имя Хисаметдинова А.З., выдано 07.06.2017; копия свидетельства о регистрации транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, согласно которому собственником является \*\*\*\*.;

- параметры поиска базы данных ГИБДД по административной практике о привлечении Хисаметдинова А.З. к административной ответственности за правонарушения ПДД РФ за год, а также об отсутствии привлечения к уголовной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- видеозаписи на компакт-дисках: на диске «VS» золотистого цвета имеются видеозаписи «движение ТС» и остановка», на которых зафиксировано движение транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*, белого цвета, его остановка указанного транспортного средства, которым управлял Хисамтединов А.З.; на диске «Aceline» салатового цвета имеются видеозаписи: «документы, удостоверяющие личность», «отстранение», на которых зафиксировано установление личности Хисаметдинова А.З. на основании водительского удостоверения, указание на наличие у него признаков алкогольного опьянения, разъяснение ему его прав и отстранении Хисаметдинова А.З. от управления транспортным средством Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*; на видеозаписи «отказ от освидетельствования» зафиксировано предложение Хисаметдинову А.З. пройти освидетельствование на состояние на месте с помощью прибора алкотектор PRO100Combi», отказ Хисаметдинова А.З. пройти освидетельствование на месте; на видеозаписи «отказ от мед. освидетельствования» зафиксировано предложение Хисаметдинову А.З. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, его отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, разъяснение Хисаметдинову А.З. инспектором ДПС последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Мировой судья, исследовав представленные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что вина Хисаметдинова А.З. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказана.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Факт управления Хисаметдиновым А.З. транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*\*\*\* достоверно подтвержден представленными в материалы дела доказательствам, в частности видеозаписью и протоколом об отстранении его от управления транспортным средством.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, Хисаметдинов А.З. управлял транспортным средством при наличии признаков опьянения, указанных в Правилах освидетельствования: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с чем, согласно требованиям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, инспектором ДПС ГАИ были приняты меры в отношении Хисаметдинова А.З. по отстранению от управления транспортным средством, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи; в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Процессуальные документы оформлял старший инспектор ДПС Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский» Хусаинов А.А., в процессуальных документах имеются сведения о применении видеозаписи и в судебном заседании установлено, что фактически для фиксации совершения процессуальных действий видеозапись применялась.

На дисках с видеозаписями, имеющихся в материалах дела, зафиксировано управление Хисаметдиновым А.З. транспортным средством, его отстранение от управления транспортным средством, предложение Хисаметдинову А.З. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, его отказ пройти освидетельствование, направление Хисаметдинова А.З. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ Хисаметдинова А.З. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Хисаметдинову А.З. были разъяснены.

У мирового судьи нет оснований полагать, что Хисаметдинов А.З. не знал и не владел своими правами, в том числе правом давать объяснения, возражения относительно смысла и содержания, проводимых в отношении него процессуальных действий. Из видеозаписей усматривается, что Хисаметдинов А.З. понимал суть происходящего.

Нарушений процедур отстранения от управления транспортным средством, прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудником ГАИ МОМВД России «Нижневартовский» не допущено, данные процедуры зафиксированы на видеозаписи.

Мировой судья признает видеозаписи на диске допустимым доказательством, поскольку записи последовательные, полные, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносятся с местом и временем совершения, вменяемого Хисаметдинову А.З. административного правонарушения, которые отражены в процессуальных документах. Процесс применения мер обеспечения производства по делу на видеозаписи зафиксирован в полном объеме, подтверждает обстоятельства, указанные в процессуальных документах, и позволяет убедиться в наличии законных оснований для освидетельствования Хисаметдинова А.З. на состояние опьянения и последующего направления Хисаметдинова А.З. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Видеозаписи получена в соответствии с требованиями закона, представлены вместе с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела должностным лицом ГАИ МОМВД России «Нижневартовский».

На основании п. 2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как неоднократно указывалось Конституционным судом Российской Федерации проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как было установлено в судебном заседании и подтверждено представленными материалами дела, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте Хисаметдинов А.З. отказался, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, которое осуществлено сотрудниками ГИБДД в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктами 8, 9 вышеуказанных Правил. Требование сотрудника полиции о направлении Хисаметдинова А.З. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияют на квалификацию действий Хисаметдинова А.З. и выводы о его виновности в отказе от прохождения такого освидетельствования.

Процессуальные документы в отношении Хисаметдинова А.З. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности. При исследовании материалов дела нарушений в последовательности осуществления процессуальных действий и хронологии составления соответствующих процессуальных документов не установлено.

Протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Хисаметдинова А.З. составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержит все данные, необходимые для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные непосредственно исследованные в судебном заседании мировым судьей доказательства относимы, допустимы, достоверны, и в совокупности достаточны для установления обстоятельств административного правонарушения.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, представленных документов и видеозаписи, материалы дела не содержат.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истекли.

Сведений о том, что Хисаметдинов А.З. ранее подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо к уголовной ответственности по ст. ст. 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется, поэтому мировой судья приходит к выводу о том, что деяние, совершенное Хисаметдиновым А.З., признаков уголовно наказуемого деяния не содержит.

Оценивая представленные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает вину Хисаметдинова А.З. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Хисаметдиновым А.З. административного правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения, его повышенную общественную опасность, обстоятельства совершения Хисаметдиновым А.З. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельства, а также то, что, в соответствии со ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Мировой судья, учитывая требования ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях о том, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение, приходит к выводу о назначении Хисаметдинову А.З. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что обеспечит достижение цели административного наказания.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Хисаметдинова Артура Зуфаровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам полу­чателя штрафа: УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО–Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты - Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты – Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71819000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250280008464.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по адресу: г. Покачи, ул. пер. Майский, д. 2.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях течение срока лишения специального права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД, а в случае его утраты со дня подачи заявления об этом в органы ГИБДД. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Е.В. Дубаенко

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-339-2301/2025 мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры